



QUEJA ADMINISTRATIVA NUM. 18/89
 ARNULFO MEJIA JIMENEZ EN CONTRA
 DE LOS LICENCIADOS ENRIQUE PEREZ
 GONZALEZ, RAUL SOLIS SOLIS Y
 JOSE LUIS CABALLERO CARDENAS,
 MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL
 SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL
 SEGUNDO CIRCUITO.

México, Distrito Federal, a veinticuatro de enero
 de mil novecientos noventa.

V I S T O, para dictaminar la queja administrati-
 va arriba especificada; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO.- Por escrito presentado el tres de agosto
 de mil novecientos ochenta y nueve, el Licenciado Arnulfo Me-
 jía Jiménez, apoderado general del Instituto Mexicano del Segu-
 ro Social, formuló queja administrativa en contra de los licen-
 ciados Enrique Pérez González, Raul Solís Solís y José Luis
 Caballero Cárdenas, magistrados integrantes del Segundo Tribu-
 nal Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciu-
 dad de Toluca, Estado de México, por considerar que la resolu-
 ción de ocho de mayo de mil novecientos ochenta y nueve que
 desechó el recurso de revisión fiscal interpuesto por el Insti-
 tuto Mexicano del Seguro Social, es ilegal.

SEGUNDO.- Para fundar su queja el promovente rela-
 tó los hechos que a continuación se expresan:

"1.- Mediante escrito de 11 de agosto de 1987, in-
 gresado en la Delegación del Estado de México el 12 del
 mismo mes y año, CONVERTIDORA DE FIBRAS, S.A., con registro
 patronal número 170-20004-10, por conducto de su apoderado
 legal Carlos Sánchez Gutiérrez promovió recurso de inconfor-
 midad en contra del contenido del dictamen A473574 del mes
 de junio de 1987, a través del cual se le modificó el grado
 de riesgo a 37 y prima del 61.67% para efectos de cotiza-
 ción en el Seguro de Riesgos del Trabajo a partir del 1er.

"bimestre de 1985 hasta el 60. bimestre de 1985.

"2.- El recurso de inconformidad culminó con resolución contenida en acuerdo 2003/87 de 20 de agosto de 1987, a virtud del cual se declaró infundado el recurso de inconformidad CC-MEX-1394/87, confirmándose el dictamen número A473574 por el que se modificó el grado de riesgo de la empresa a 37 y prima de 61.67%, para la cobertura del seguro de riesgos de trabajo a partir del 1er. bimestre de 1985 hasta el 60. bimestre del propio año.

"3.- Inconforme con la resolución el representante legal de la empresa formuló demanda ante la Sala Regional Hidalgo México, dando origen al Juicio de Nulidad No. 868/87.

"4.- El juicio mencionado en el punto que antecede culminó con sentencia de fecha 19 de mayo de 1988, declarándose procedente el juicio de nulidad interpuesto por CONVERTIDORA DE FIBRAS, S.A., en contra de la resolución contenida en acuerdo 2003/87 de 20 de agosto de 1987, por lo mismo declarando la nulidad de esa resolución. Se anexa copia de la sentencia.

"5.- El Instituto Mexicano del Seguro Social que represento, no estuvo de acuerdo con la sentencia emitida por la Sala Regional Hidalgo México en el Juicio de Nulidad No. 868/87 y mediante escrito de fecha 5 de julio de 1988, presentado ante la Sala Regional Hidalgo México, el 13 del mismo mes y año, exhibió el original del escrito que contiene el recurso de revisión hecho valer en contra de dicha sentencia y 6 copias del mismo. Se anexa copia de dicho escrito.

"6.- La Sala Regional Hidalgo México, emplazó a las partes y remitió el original del escrito que contiene el recurso y que también ostenta fecha 8 de julio de 1988,



3

al Tribunal Colegiado en turno del Segundo Circuito. Se adjunta copia del escrito que contiene el recurso de revisión.

"7.- El escrito que contiene el recurso de revisión fue turnado al Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, y mediante auto de fecha 18 de agosto de 1988, se consideró interpuesto en tiempo al recurso de revisión fiscal, ordenándose turnar al mismo al Magistrado que correspondiere para los efectos legales a que hubiere lugar. Se anexa copia del auto referido.

"8.- Con fecha 8 de mayo de 1989, el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la ciudad de Toluca Estado de México, resolvió desechar el recurso de revisión fiscal y por lo mismo dejar firme la sentencia recurrida, siendo ponente el Magistrado José Luis Caballero Cárdenas y aprobándose la resolución por unanimidad de votos.

"9.- Se considera ilegal el desechamiento del recurso porque claramente en el escrito en que se hizo valer dicho medio de impugnación, en capítulo de importancia y trascendencia se manifiesta lo siguiente:

"IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA DEL ASUNTO"

"Para acreditar la importancia y trascendencia del presente negocio, se acoge a la presunción contenida en el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación reformado que establece:

"En materia de aportaciones de seguridad social, se presume que tienen importancia y trascendencia los asuntos que versan sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo."

"En el presente caso la materia del juicio de nulidad versó sobre la determinación del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo y por ello se presume la importancia y trascendencia del negocio y a continuación procedo a formular los siguientes agravios ya que se encuentran satisfechos los extremos del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación."

"10.- No obstante, el razonamiento que se hace en el escrito que contiene el recurso de revisión el Magistrado Ponente sustentó su proyecto, que finalmente fue aprobado por los otros dos Magistrados, en lo siguiente:

"El tercer párrafo del artículo antes transcrito, en su primera parte, impone a la autoridad recurrente la obligación de razonar la importancia y trascendencia del asunto, para efectos de la admisión del recurso, cuando la cuantía sea inferior a la establecida por el propio numeral o sea indeterminada. Sin embargo, en ese mismo párrafo se señala que en materia de aportaciones de seguridad social, se presume que tienen importancia y trascendencia los asuntos que versan sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del seguro de riesgos de trabajo, sin que se determine expresamente una obligación para la recurrente de razonar las circunstancias de importancia y trascendencia.

"Lo anterior da lugar a dos interpretaciones: conforme a una, el recurrente debe razonar la importancia y trascendencia del asunto de que se trate para efectos de la admisión del recurso. Conforme a la otra, la obligación de razonar tales circunstancias no opera cuando se trate de asuntos que versen sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del seguro de riesgos de trabajo, puesto que en materia de aportaciones de seguridad social se presume que tales asuntos son importantes y trascendentes.



A efecto de dilucidar cuál de las interpretaciones es la correcta debe acudirse a la fuente original, como lo es la Ley y los dictámenes de las Cámaras que la aprobaron, para de ellos obtener la intención real del legislador y estar en aptitud de aplicar el precepto y su verdadero sentido.

La iniciativa de Ley, de la que derivó el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación, provino del Ejecutivo Federal, la cual fue remitida a la Cámara de Senadores, misma que a través de las Comisiones Unidad de Hacienda y Tercera Sección de la de Estudios Legislativos, emitió dictamen el quince de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, por cuarenta y siete votos a favor, sin abstenciones ni voto en contra.

En el dictamen aludido se expresa en lo conducente: Que las Comisiones dictaminadoras, sin alterar substancialmente a la iniciativa y para propiciar un mejor cumplimiento de las finalidades de la misma, juzgan conveniente poner a la consideración de esta Asamblea una serie de modificaciones en los artículos respectivos, por las razones que a continuación se expresan: ... Una reflexión particular merece a las Comisiones Dictaminadoras el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación que la Iniciativa propone, en él se previene que la autoridad fiscal podrá a través de la unidad administrativa encargada de su defensa jurídica, mediante la interposición del recurso de revisión ante el Tribunal Colegiado de Circuito competente, en la sede de la Sala Regional respectiva, impugnar las resoluciones de las Salas Regionales que decreten o nieguen sobreseimiento y las sentencias definitivas, mediante escrito dentro del término de quince días siguientes a aquél en que surta efectos la notificación o por violaciones procesales que se hayan cometido durante el juicio, se afecten las defensas del recurrente y trasciendan al sentido del fallo; también por violaciones cometidas en las propias resoluciones o sentencias, siempre que el asunto exceda, propone la Iniciativa, de quinientas veces el salario mínimo general diario del área

"geográfica correspondiente al Distrito Federal, vigente en el momento --
 "de su emisión. Da luego una fórmula, segundo párrafo, para determinar --
 "la cuantía del asunto cuando se trate de contribuciones que deban deter-
 "minarse o cubrirse por períodos inferiores a doce meses. A juicio de --
 "estas Comisiones, si se acepta la cuantía de quinientos salarios míni-
 "mos generales diarios que la Iniciativa propone, en todos los casos los
 "Tribunales Colegiados de Circuito sustituirán la actual atribución que
 "tiene la Sala Superior del Tribunal para conocer de estos recursos y --
 "serán los Tribunales de Amparo los que hagan las veces de dicha Sala --
 "Superior. Los quinientos salarios mínimos al presente equivalen aproxi-
 "madamente a dos millones quinientos mil pesos, cantidad pequeña que --
 "fácilmente pueden "valer" muchos asuntos en trámite. Se produciría una
 "multiplicación de interposiciones del recurso de revisión, máxime si se
 "considera que bastará para que se interponga que lo decida la unidad --
 "administrativa encargada de la defensa jurídica, quitando el escollo
 "procesal de que sea el Secretario de Estado o Jefe del Departamento --
 "Administrativo o Director de Organismos Descentralizados el que inter-
 "ponga el recurso. La multiplicidad de revisiones producirá rezago en el
 "Poder Judicial Federal desvirtuando uno de los propósitos esenciales --
 "de la reforma constitucional, antecedente inmediato de esta Iniciativa,
 "que es terminar con el rezago del Poder Judicial Federal. Recabaron in-
 "formación las Comisiones Dictaminadoras de que en el año de 1987 la --
 "Sala Superior del Tribunal Fiscal recibió aproximadamente 3,500 recur-
 "sos de revisión y es previsible que durante 1988 se interpongan por lo
 "menos el mismo número de recursos, aunque lo más probable es que aumen-
 "te su número. Sería una grave consecuencia de esta reforma el que los
 "Tribunales de Circuito con sede en los lugares donde existe Sala Regio-
 "nal se vean saturados de asuntos fiscales, con detrimento serio para la
 "impartición de justicia federal en otras materias y, desde luego, el
 "consiguiente rezago. Para tratar de superar estos problemas sin dejar --
 "indefensa a la autoridad, las Comisiones Dictaminadoras proponen que --



"el recurso de revisión sólo proceda cuando la cuantía del asunto exceda
 "en 3,500 veces el salario mínimo general diario del área geográfica co-
 "rrespondiente al Distrito Federal, vigente en el momento de la emisión
 "de la resolución que se impugna. Al mismo tiempo, se propone también -
 "QUE SE PRESUMA ESA IMPORTANCIA EN DETERMINADOS CASOS QUE, AUNQUE NO -
 "LLEGUEN A ESA CUANTÍA, ESTE EN LITIGIO LA DETERMINACION DE SUJETOS OBLI-
 "GADOS, DE CONCEPTOS QUE INTEGRAN LA BASE DE COTIZACION Y EL GRADO DE -
 "RIESGO DE LAS EMPRESAS PARA LOS EFECTOS DEL SEGURO DE RIESGOS DE TRABA-
 "JO, EN TRATANDOSE DE APORTACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL O BIEN CUANDO A -
 "JUICIO DEL RECURRENTE EL ASUNTO SEA DE IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA, -
 "PERO EN ESTE CASO DEBERA RAZONARLO ASI EN LA INTERPOSICION DE SU RECUR-
 "SO PARA EFECTOS DE SU ADMISION. - El mismo tratamiento se da para aque-
 "llos casos en que a juicio de la Secretaría de Hacienda y Crédito Pú-
 "blico la sentencia afecte el interés fiscal de la Federación y tenga -
 "importancia por tratarse de interpretación de leyes o reglamentos, de -
 "las formalidades esenciales del procedimiento o por fijar el alcance de
 "los elementos constitutivos de una contribución. Por todo lo expuesto,
 "los Senadores integrantes de las Comisiones Dictaminadoras hemos intro-
 "ducido en el texto de la Iniciativa analizada todas las modificaciones
 "pertinentes a las anteriores y proponemos a esta Asamblea la aprobación
 "de lo siguiente.

"A su vez, la Cámara de Diputados, en sesión de veintises -
 "de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, por doscientos quince
 "votos a favor y ocho abstenciones, sin voto en contra, aprobó un dicta-
 "men coincidente con el de la legisladora, expresándose en lo condu-
 "cente: "En cuanto a las reformas incorporadas por la legisladora, en
 "la minuta que se dictamina, de manera general se coincide con las mis-
 "mas, pues es evidente su propósito de dar claridad y precisión a las -
 "disposiciones que se reforman".

"Esto es, que el dictamen aprobado por la Cámara de Diputa-
 "dos, contiene la intención del Congreso de la Unión y por ende, del -

"precepto legal en estudio.

Ahora bien, si el texto del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación produce confusión porque el tercer párrafo, en su parte inicial, impone a la recurrente la obligación de razonar la importancia y trascendencia del asunto para efectos de la admisión del recurso y, en cambio, cuando alude a la materia de aportaciones de seguridad social no expresa con precisión esa obligación, lo cierto es que del dictamen de la Cámara de Senadores, aprobado por la Cámara de Diputados, rendido a propósito de la Iniciativa de Ley que contiene el precepto en cuestión, se aprecia la intención del legislador cuando en forma expresa manifiesta que la importancia se presumirá en determinados casos que, aunque no lleguen a la cuantía establecida, esté en litigio la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y el grado de riesgo de las empresas para los efectos del seguro de riesgos de trabajo en tratándose de aportaciones de seguridad social, o bien cuando a juicio del recurrente el asunto sea de importancia y trascendencia, pero en este caso deberá razonarlo así en la interposición de su recurso. De lo anterior se concluye que, con base en una interpretación correcta del tercer párrafo del artículo 248 en comento, la obligación de razonar la importancia y trascendencia del asunto atañe a todas las autoridades recurrentes, incluso en materia de aportaciones de seguridad social cuando los asuntos versen sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del seguro de riesgos de trabajo, de tal manera que el cumplimiento de dicha obligación constituye un requisito de procedibilidad al tenor del propio párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación sin el cual deberá desecharse el recurso.

"En la especie, la parte recurrente lo es el Consejo Consultivo de la Delegación del Instituto Mexicano del Seguro Social en



del Estado de México, y en el escrito de revisión interpuesto por su representante legal, en lo relativo al cumplimiento de la obligación de razonar la importancia y trascendencia del asunto, expone: "Para acreditar la importancia y trascendencia del presente negocio, me acojo a la presunción contenida en el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación reformado que establece: "En materia de aportaciones de seguridad social, se presume que tienen importancia y trascendencia los asuntos que versen sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo". En el presente caso la materia del juicio de nulidad versó sobre la determinación del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo y por ello se presume la importancia y trascendencia del negocio y a continuación procedo a formular los siguientes agravios ya que se encuentran satisfechos los extremos del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación.

Ahora bien, la sentencia recurrida declaró la nulidad de la resolución impugnada apoyada en la única consideración de que tal resolución carecía de fundamentación y motivación. Luego contra lo que estima la recurrente, la materia del recurso de revisión no versa sobre ninguno de los temas privilegiados que la ley presume como de importancia y trascendencia en materia de Seguridad Social como son la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos de Trabajo.

En consecuencia, si la materia del recurso de revisión no versa sobre los temas que el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación en su párrafo III presume de importancia y trascendencia, ni se razona otro tema por ser trascendente, ni se interpone el recurso en razón de la cuantía, sino que la materia del recurso versa sobre aspectos formales como son la falta de fundamentación y motivación, ello denota

"la improcedencia del recurso de revisión fiscal por lo que procede dese-
"char el recurso y dejar firme la sentencia recurrida."

"11.- Los argumentos de la resolución que desecha
"el recurso de revisión, emitida por los Magistrados que in-
"tegran el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito,
"son absurdos desde el punto de vista legal.

"En efecto el artículo 248 del Código Fiscal de -
"la Federación en vigor, dispone:

"ART. 248.- Las resoluciones de las Salas Regionales que -
"decreten o nieguen sobreseimiento y las sentencias definitivas, podrán
"ser impugnadas por la autoridad, a través de la unidad administrativa -
"encargado de su defensa jurídica, interponiendo el recurso de revisión
"ante el Tribunal Colegiado de Circuito competente en la sede de la Sala
"Regional respectiva, mediante escrito que presente ante esta última den-
"tro del término de quince días siguientes al día en que surta efectos -
"su notificación, por violaciones procesales cometidas durante el juicio,
"siempre que afecten las defensas del recurrente y trasciendan al senti-
"do del fallo, o por violaciones cometidas en las propias resoluciones o
"sentencias, cuando la cuantía del asunto exceda de tres mil quinientas
"veces al salario mínimo general diario del área geográfica correspon- -
"diente al Distrito Federal, vigente en el momento de su emisión

"En el caso de contribuciones que deban determinarse o cu-
"brirse por períodos inferiores a doce meses, para determinar la cuantía
"del asunto se considerará el monto que resulte de dividir el importe de
"la contribución entre el número de meses comprendidos en el período que
"corresponda y multiplicar el cociente por doce.

"Cuando la cuantía sea inferior a la que corresponda con-
"forme al primer párrafo o sea indeterminada, el recurso procederá cuan-
"do el negocio sea de importancia y trascendencia, debiendo el recurren-
"te razonar esa circunstancia para efectos de la admisión del recurso.

"En materia de aportaciones de seguridad social, se presume que tienen -
"importancia y trascendencia los asuntos que versen sobre la determina-



"ción de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotiza-
"ción y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del seguro
"de riesgos del trabajo.

"La Secretaría de Hacienda y Crédito Público podrá interpo-
"ner el recurso, cuando la resolución o sentencia afecte el interés fis-
"cal de la Federación y, a su juicio, el asunto tenga importancia, inde-
"pendientemente de su monto, por tratarse de la interpretación de leyes
"o reglamentos, de las formalidades esenciales del procedimiento, o por
"fijar el alcance de los elementos constitutivos de una contribución.

"El recurso de revisión también será procedente contra las
"resoluciones o sentencias que dicte la Sala Superior del Tribunal, en -
"los casos a que se refiere el artículo 239 Bis.

"En los juicios que versen sobre resoluciones de las autori-
"dades fiscales de las entidades federativas coordinadas en ingresos -
"federales, el recurso sólo podrá ser interpuesto por la Secretaría de -
"Hacienda y Crédito Público.

"Del texto completo del precepto transcrito se ---
"aprecia que en primer término no hay que razonar la importan-
"cia y trascendencia si el negocio excede de 3,500 veces el
"salario mínimo general diario del área geográfica correspon-
"diente al Distrito Federal vigente en el momento de su emi-
"sión, que en la actualidad corresponde a la cantidad de - -
"\$30'240,000.00, es decir, si el asunto excede de esta suma -
"no hay necesidad de razonar la importancia y trascendencia,
"porque el asunto en sí por razón de su cuantía, reúne estos
"requisitos.

"En el segundo párrafo del numeral en cita esta-
"blece otra situación, que en los Tribunales del Primer Cir-
"cuito se ha determinado "cuantía ficticia" y es el caso de
"contribuciones que deben determinarse o cubrirse por perio-
"dos inferiores a 12 meses, en que para determinar la cuantía

"del asunto debe considerarse el monto que resulte de dividir
"el importe de las contribuciones, entre el número de meses
"comprendido en el período que corresponda y multiplicar el
"cociente por doce, como es el caso de cuotas obrero patrona
"les que se determinan bimestralmente; por lo que en tratán-
"dose de contribuciones de seguridad social a favor del Ins-
"tituto Mexicano del Seguro Social, debe dividirse el impor-
"te del bimestre entre dos y su resultado multiplicarlo por
"12, si el resultado es superior a los \$30'240,000.00, el
"asunto debe considerarse de importancia y trascendencia sin
"mayor razonamiento.

"El tercer párrafo que es el aplicable al caso
"concreto que nos ocupa, corresponde (SIC) dos supuestos que
"son los siguientes:

"a).- Cuando la cuantía del asunto sea inferior a
"\$30'240,000.00 vigente en la época de la interposición del
"medio de impugnación o de cuantía indeterminada, el recurso
"procederá cuando el negocio sea de importancia y trascenden-
"cia, debiendo el recurrente razonar esa circunstancia para
"los efectos de admisión del recurso, es decir, que en este
"caso el razonamiento de la referida importancia y trascen-
"dencia debe realizarse en los términos de la Tesis Jurispru-
"dencial No. 308 publicada en el Semanario Judicial de la --
"Federación, visible a fojas 515 y 516 del Apéndice de Juris-
"prudencia de 1917 a 1985, 3a. Parte relativa a la Segunda -
"Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, que --
"aparece bajo el rubro de REVISION FISCAL ANTE LA SUPREMA --
"CORTE DE JUSTICIA.- REQUISITOS DE IMPORTANCIA Y TRASCENDEN-
"CIA; CUANDO SE ESTIMAN SATISFECHOS PARA LA PROCEDENCIA DEL
"RECURSO, la jurisprudencia mencionada debe aplicarse analó-
"gicamente ya que es perfectamente sabido que el artículo --



"250 del Código Fiscal fue derogado sin embargo, subsisten en
"el artículo 248 vigente, los conceptos importancia y trascen-
"dencia que son exactamente los mismos que regulaba la dispo-
"sición derogada.

"b).- Después del supuesto regulado en la primera
"parte del párrafo tercero del artículo 248 del Código Fiscal
"de la Federación, media un punto y por si fuera poco el con-
"tenido es diverso, basta que exista un punto y seguido para
"que gramaticalmente se comprendiera que se trata de otro --
"supuesto, sin embargo el contenido siguiente del citado pá-
"rrafo tercero claramente indica otro supuesto diferente al --
"de cuantía inferior o indeterminada, que es el relativo a --
"que en materia de aportaciones de seguridad social se presu-
"me la importancia y trascendencia, en los asuntos que versen
"sobre determinación de sujetos obligados, conceptos que inte-
"gran la base de cotización y del grado de riesgo de las em-
"presas para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo.

"Es claro que la primera parte del párrafo tercero
"del artículo 248 es aplicable a todas las autoridades que --
"agoten este recurso y la segunda parte de dicho párrafo, --
"sólo es aplicable a las autoridades fiscales recurrentes, --
"que perciben específicamente aportaciones de seguridad so- --
"cial, en cuyo caso se presume siempre que tienen importancia
"y trascendencia los asuntos que versen sobre determinación --
"de sujetos obligados, conceptos que integran la base de coti-
"zación el grado de riesgo de la empresa.

"La presunción que establece la segunda parte del
"párrafo tercero del artículo 248 del Código Fiscal de la Fe-
"deración, es una presunción legal que no admite prueba en --
"contrario, por lo tanto, el recurso de revisión que hizo va-
"ler el Instituto debió resolverse en cuanto al fondo y no --

"desecharse por la causa absurda, desde el punto de vista --
 "legal, de que no se razonó la importancia y trascendencia,
 "ya que el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal
 "de la Federación es perfectamente claro, tan es así que nin
 "gún Tribunal Colegiado de los 21 diferentes Circuitos ha --
 "desechado un recurso por esta causa absurda.

"El dictamen de las Comisiones de Hacienda y de .
 "Estudios Legislativos, transcrito en la resolución de deso-
 "chamiento del recurso, lo único que demuestra es que en las
 "cámaras se objetó el texto original del artículo 248 por --
 "razón de cuantía, ya que consideró que con la cuantía origi
 "nal los Tribunales Colegiados se saturarían de negocios y -
 "se les apartaría de su función principal que es la de Tribu
 "nales de Amparo y fue por ello que la cuantía propuesta --
 "primeramente, de 500 veces de salario mínimo, se modificó y
 "amplió a 3,500 veces de salario mínimo, pero el demás con-
 "tenido del precepto no fue objetado en forma alguna, para -
 "ello basta leer la transcripción que realiza el Magistrado
 "Ponente en su resolución.

"Como consecuencia de la objeción de la cuantía,
 "sólo se modificó el primer párrafo del artículo 248, para -
 "que en lugar de que se consideren satisfechos los requisi--
 "tos de importancia y trascendencia cuando el negocio exce--
 "diera de 500 veces el salario general mínimo vigente en el
 "área geográfica correspondiente al Distrito Federal en el -
 "momento de la emisión, se cumplieran esos supuestos, cuando
 "el asunto fuera superior a 3,500 veces el salario mínimo y
 "por ello es que el numeral citado apareció con dicha cuantía.

"De lo expuesto hasta ahora se aprecia sin lugar
 "a dudas que el párrafo tercero del artículo 248 del Código
 "fiscal de la Federación es perfectamente claro en cuanto a



- 15 -

"su redacción, tan es así que con el criterio sostenido por
 "el suscrito aparece la tesis jurisprudencial 9 del Segundo
 "Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer
 "Circuito visible a fojas 90-6 y 90-7 del informe rendido -
 "por el C. Presidente de la H. Suprema Corte de Justicia de
 "la Nación al terminar el año de 1988, Tercera Parte relati
 "va a Tribunales Colegiados de Circuito bajo el enunciado:
 "REVISION, LAS HIPOTESIS, EN MATERIA DE SEGURIDAD SOCIAL, -
 "DEL ARTICULO 248, PARRAFO TERCERO DEL CODIGO FISCAL DE LA
 "FEDERACION, COBRAN APLICACION CUANDO CORRESPONDA AL FONDO
 "DEL ASUNTO LA CUESTION QUE DEBA DILUCIDARSE EN EL RECURSO
 "DE."

"También a fojas 796 y 797 del mismo tomo aparece
 "la tesis jurisprudencial del Tercer Tribunal Colegiado del
 "Sexto Circuito bajo el enunciado: "REVISION, RECURSO DE, -
 "ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 248 DEL CODIGO FISCAL DE LA FE
 "DERACION, ES IMPROCEDENTE SI NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS
 "ESTABLECIDOS EN EL REFERIDO PRECEPTO (SEGURO SOCIAL)."

"Finalmente, en el propio tomo en el que se pu--
 "blican las dos tesis jurisprudenciales anteriores, a fojas
 "194 y 195 aparece el precedente emitido por el Quinto Tri-
 "bunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Cir-
 "cuito en los siguientes términos:

"REVISION FISCAL, PROCEDENCIA DEL RECURSO DE. Es proceden-
 "te el recurso de revisión previsto en el artículo 248 del Código Fis-
 "cal de la Federación si el asunto versa sobre la determinación del gra
 "do de riesgo para la cobertura del seguro de riesgos del trabajo, inde
 "pendientemente del motivo por el cual se hubiese declarado la nulidad,
 "porque la presunción establecida para esos casos en el precepto mencio
 "nado no hace distinciones de ninguna especie.

"Revisión Fiscal 5/88.- Mayokowi, A.R.I.C. de R.L. 5 de --
 "julio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: J.S. Eduardo Aguilar Cota

"Secretario: Jesús Díaz Barber."

"Es inconcuso que todos los Tribunales Colegiados de Circuito interpretan en forma adecuada el Tercer Párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación y sólo el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito realiza, desde el punto de vista legal, una interpretación absurda -- provocando con ello que no se cumpla con máxima diligencia -- con el servicio que tienen encomendado los Magistrados de Circuito y que en este caso es el de impartir justicia, abs-- teniéndose de emitir resolución en cuanto al fondo en los asuntos que se le plantean, lo que implica incumplimiento -- respecto al tercer párrafo parte segunda del artículo 248 -- del Código Fiscal de la Federación."

"12.- En virtud de los antecedentes narrados y -- considerando que se dan los supuestos regulados por los -- artículos 2o., 46 y 47, fracción I, de la Ley Federal de -- Responsabilidades de los Servidores Públicos, me veo en la -- imperiosa necesidad de formular la presente queja con base -- en los artículos 13 fracción VI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 2o., 3o. fracción V. 46 y 47, -- fracciones I y XXI. 51, 53, 56 y demás conducentes de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos para -- los efectos a que haya lugar."

TERCERO.- El Presidente de este Alto Tribunal en acuerdo de veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y -- nueve, ordenó, con fundamento en lo dispuesto en la fracción VI del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de -- la Federación, remitir copia del escrito de queja a los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis -- Caballero Cárdenas, magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, para que rindieran informe sobre el contenido del mismo.



CUARTO.- Los magistrados de Circuito en contra de quienes se formuló la queja de referencia, informaron mediante escrito fechado el veintisiete de octubre de mil novecientos ochenta y nueve lo siguiente:

"Los argumentos de la recurrente tienden a combatir las consideraciones y fundamentos de la sentencia emitida en la revisión fiscal 28/88 y no la conducta de los suscritos, lo cual bastaría para los efectos de este informe. Sin embargo, en obsequio a ese alto Tribunal agregamos:

"En este Tribunal se tramitó el recurso de Revisión Fiscal 28/88, mismo que fue resuelto por unanimidad desechando el recurso y dejando firme la sentencia recurrida.

"Las razones y fundamentos de tal determinación obran en la Ejecutoria respectiva, que en copia certificada se adjunta.

"En dicha Ejecutoria se sostiene con base en el Artículo 248 del Código Fiscal de la Federación, y el dictamen de las Comisiones Unidas de Hacienda y Tercera Sección de Estudios Legislativos de 15 de diciembre de 1987, que la interposición del recurso de revisión fiscal, en materia de aportaciones de seguridad social, cuando su procedencia se sustenta en cualquiera de los tres temas privilegiados respecto de los cuales la Ley presupone una importancia y trascendencia (determinación de sujetos obligados, conceptos que integran la base de cotización o el grado de riesgo de la empresa); es condición que el litigio, en la revisión, verse sobre cualquiera de esos temas; y que, si la sentencia recurrida declaró la nulidad de la resolución impugnada por falta de fundamentación y motivación, entonces, no subsistiendo en la materia de la revisión, el estudio de esos temas privilegiados, no procede el recurso de revisión, a menos que la recurrente razone una diversa importancia y trascendencia.

"El criterio anterior, estimamos no ser contrario a la Ley, sino adecuado a la misma y a la intención expresa del Legislador, de

"Impedir la multiplicidad de revisiones que produciría un rezago en el Poder Judicial Federal, desvirtuando uno de los propósitos esenciales de la reforma Constitucional."

"Además, el criterio sustentado en la ejecutoria en comento, no es exclusivo de este Tribunal, sino compartido por otras, entre las que se encuentran el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa en el Distrito Federal y el Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito."

QUINTO.- El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en acuerdo de trece de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, mandó agregar al expediente el informe rendido por los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas y ordenó pasaran los autos al Ministro Salvador Rocha Díaz, Inspector del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, para que con fundamento en la fracción X del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, formule el dictamen correspondiente.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- De la lectura del escrito del Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez, apoderado general del Instituto Mexicano del Seguro Social mediante el cual se promovió la presente queja administrativa se desprende que los argumentos en el mismo invocados tienden a desvirtuar la legalidad de la resolución emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México.

Al efecto se invocan los razonamientos que dicho abogado estimó pertinentes, confundiendo los aspectos que corresponden a la interposición de un recurso, con aquellos que dan cabida a la tramitación y resolución de una queja administrativa, en términos del artículo 13, fracción VI, de



la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Debe advertirse que una queja administrativa no es, técnicamente hablando un recurso por virtud del cual se entre al estudio, análisis y resolución de la legalidad del acto, sino que en la misma debe solamente tomarse en consideración si él o los funcionarios integrantes del órgano jurisdiccional del que se queja cometieron alguna falta en el despacho de los negocios que están a su cargo; en esa virtud no resulta procedente analizar dichos argumentos ni pronunciarse al respecto, pues ello equivaldría a proceder, equívocamente, como si se tratase de un recurso, el cual en el caso concreto sería a todas luces improcedente dado que las sentencias dictadas por los Tribunales Colegiados de Circuito no son recurribles, excepto en el caso de que decidan sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de un precepto o bien cuando en dichas resoluciones se haga una interpretación directa de algún artículo constitucional, situación que no se da en la especie y, además, en ese caso excepcional lo que procede es un recurso de revisión.

Es importante señalar que sólo de manera excepcional el Pleno podrá y deberá analizar el contenido jurídico de una resolución y esto es cuando en la queja administrativa se invoque la falta de aplicación de una jurisprudencia obligatoria, que se resolvió en contra de las constancias de autos o bien que los razonamientos son notoriamente inaceptables desde el punto de vista lógico-jurídico, sin que en ninguno de los casos proceda modificar la resolución, sino tener por fundada la queja administrativa e imponer la sanción correspondiente.

SEGUNDO... Del informe que rindieron los integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México, se des-

prende que en relación a la revisión fiscal número 2º/88 interpuesta por Germán Ulaje Figueroa, en representación del Consejo Consultivo de la Delegación del Estado de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de la sentencia dictada por la Sala Regional Hidalgo México del Tribunal Fiscal de la Federación, dicho Órgano jurisdiccional del Poder Judicial de la Federación, actuó de manera diligente en su resolución, sin que del trámite, ni de la resolución expresamente señalada se aprecie la existencia de faltas en que hayan incurrido dichos magistrados en el despacho del asunto.

Además, es pertinente señalar que el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito no está obligado a acatar las tesis o jurisprudencias emitidas en revisiones fiscales, por sus homólogos, al tenor de lo dispuesto en el artículo 193 de la Ley de Amparo y por tanto, aun suponiendo aplicables al caso concreto las invocadas por el quejoso y que los magistrados integrantes del mencionado Órgano jurisdiccional no las hayan tomado en cuenta, esto no se traduce en una conducta indebida por parte de ellos.

Debe advertirse que no es correcto pronunciarse en relación con los razonamientos contenidos en la sentencia, pues ello sería caer en el error de tramitar una queja administrativa como si se tratase de un recurso.

TERCERO.- En conclusión el estudio y análisis de las constancias del recurso de revisión en donde se produjo la sentencia a que alude el Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez en su escrito de queja administrativa no permite derivar la existencia de ninguna falta por parte de los magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 13, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se dictamina:



21

UNICO... Es infundada la queja administrativa formulada por el Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez, Apoderado del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas, integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México.

Notifíquese al promovente de la queja y a los magistrados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Caballero Cárdenas y archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de veinticuatro de enero de mil novecientos noventa, por unanimidad de veinte votos de los señores ministros de Silva Herra, Magaña Cárdenas, Alba Leyva, Azuela Gutiérrez, Rocha Díaz, López Contreras, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green de Ibarra, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Carpizo Mac Gregor, González Martínez, Villagordoa Lozano, Moreno Flores, García Vázquez, Chapital Gutiérrez, Díaz Romero, Schmill Ordóñez y presidente del Río Rodríguez. Fue ponente el señor ministro Salvador Rocha Díaz. Estuvo presente el señor ministro Castañón León. Firman el presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y el secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MTRO. CARLOS DEL RÍO RODRIGUEZ

SRIO. GENERAL DE ACUERDOS

LIC. JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ.

